

ZAPISNIK

41. sjednice vijeća Centra za unaprjeđenje kvalitete Sveučilišta u Splitu koja je održana elektroničkim putem s sljedećim

DNEVNIM REDOM

1. Prijedlog izmjena i dopuna Sveučilišta u Splitu „Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju“ .

Svim članovima vijeća Centra poslan je prijedlog izmjena i dopuna „Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju“ te je od njih zatraženo da se izjasne jesu li suglasni s predloženim te da eventualno daju svoje primjedbe.

Suglasni bez primjedbi:

1. Prof. dr. sc. Igor Jerković, voditelj Centra za unaprjeđenje kvalitete
2. Prof. dr. sc. Branko Matulić, prorektor
3. Prof. dr. sc. Boris Maleš, prorektor
4. Prof. dr. sc. Alen Soldo, prorektor
5. Prof. dr. sc. Marko Rosić, prorektor
6. Prof. dr. sc. Rosanda Mulić, prorektorica
7. Prof. dr. sc. Renata Odžak, voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete PMF-a
8. Dr. sc. Domagoj Runje, voditelj Odbora za unaprjeđenje kvalitete Katoličko-bogoslovnog fakulteta
9. Dr. sc. Joško Božić, voditelj Odbora za unaprjeđenje kvalitete Medicinskog fakulteta
10. Doc. dr. sc. Marija Boban, voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete Pravnog fakulteta
11. Izv. prof. Larisa Aranza, voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete Umjetničke akademije
12. Doc. dr. sc. Josipa Ferri, voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete Sveučilišnog odjela za studije mora
13. Prof. dr. sc. Jadranka Marasović, voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete FESB-a - opravdano
14. Doc. dr. sc. Anita Gudelj, voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete Pomorskog fakulteta
15. Doc. dr. sc. Anita Runjić Stoilova, voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete Filozofskog fakulteta
16. Dr. sc. Ivana Anterić, voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete Sveučilišnog odjela za forenzične znanosti
17. Sonja Koren, prof. engl. i fran. jez., voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete Sveučilišnog odjela zdravstvenih studija

18. Prof. dr. sc. Nataša Stipanelov-Vrandečić, voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete Kemijsko-tehnološkog fakulteta
19. Prof. dr. sc. Sunčica Delaš Kalinski, voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete Kineziološkog fakulteta
20. Dr. sc. Winston Afrić, voditelj Odbora za unaprjeđenje kvalitete Sveučilišnog odjela za stručne studije
21. Mr. sc. Dubravka Dujmović, predstavnica Sveučilišne knjižnice

Primjedbe su imali:

22. Dr. sc. Veljko Srzić, voditelj Odbora za unaprjeđenje kvalitete Fakulteta građevinarstva, arhitekture i geodezije
23. Jelica Fabris, dipl. oec., voditeljica Odbora za unaprjeđenje kvalitete Ekonomskog fakulteta

Nisu se izjasnili:

24. Filip Odrlić, predstavnik Studentskog zbora
25. Zvonimir Matijević, predstavnik Studentskog zbora
26. Igor Tomić, predstavnik Studentskog zbora
27. Sanja Jukić, dipl. oec., predstavnica Studentskog centra
28. Mr. sc. Renato Jerončić, vanjski član
29. Srećko Radnić, vanjski član

Primjedbe Fakulteta građevinarstva, arhitekture i geodezije:

Dijelimo stav kako predložene izmjene podržavamo, osim u članku 22. stavku 4. točka 3. gdje smo stava da razdoblje od 10 godina (od osnutka do postupka reakreditacije) uz razdoblje od 7 godina za uklanjanje kvantitativnih nedostataka predstavlja prevelik period (ukupno 17 godina).

Naime, 17 godina je dug period i mišljenja sam kako uklanjanje nedostataka utvrđenih postupkom reakreditacije treba provesti ubrzano, sa naglaskom na primarne nedostatke, uz skraćenje vremenskog roka (10 godina) od osnutka studija do postupka reakreditacije.

Primjedbe Ekonomskog fakulteta:

- u čl. 1. stavku.1. alineji 1. iza rečenice:

inicijalne akreditacije, reakreditacije, tematskog vrednovanja i vanjske neovisne periodične prosudbe unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete (audit), dodaju se riječi „a koji postupci (riječ je višak) se obavljaju po načelima partnerskog odnosa (Da li je ovo u skladu sa definicijom statusa AZVO-a, u Statutu AZVO stoji: Pravni status

Članak 2. (1) ... Agencija samostalno i neovisno obavlja poslove u sklopu djelokruga i nadležnosti utvrđenih Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju) između znanstvenih organizacija/visokih učilišta i Agencije za znanost i visoko obrazovanje

sa ciljem stalnog trajnog osiguravanja i unaprjeđivanja kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju. (početak alineje već sadrži sličan tekst)

- u članku 22. stavku 4. točka 3. mijenja se i glasi:

3. izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine, koje u slučaju visokog učilišta može obuhvatiti zabranu upisa studenata u razdoblju određenom pismom očekivanja, s time da za visoka učilišta kojima je od njihova osnivanja do početka postupka reakreditacije prošlo manje od deset godina rok za uklanjanje kvantitativnih nedostataka može biti do sedam godina i ne može obuhvatiti zabranu upisa studenata u razdoblju određenom pismom očekivanja, a pod uvjetom da su znanstveni, nastavni i umjetnički procesi pozitivno ocijenjeni. (Što znači pozitivno ocijenjeni? Vidjeti kriterije za ocjenu VU i ocjenjivanje kriterija?)

Komentar:

Zakon o SOK-u primjenjuje se od donošenja Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (N.N. 24/10). Prema tome, postoje VU i studijski programi: 1) koji su počeli sa radom prije primjene Zakona i Pravilnika, i 2) oni koji su počeli s radom nakon primjene Zakona i Pravilnika. Ovi potonji, sukladno slovu Zakona, morali su proći tzv. inicijalnu akreditaciju, te je za pretpostaviti da se na njih predložena izmjena ne odnosi. Nadalje, Zakon je ustanovio reakreditacijska razdoblja (cikluse) od 5 godina.

Pitanja:

1. Prvo reakreditacijsko razdoblje od 5 godina, u kome sva VU moraju proći proces reakreditacije, završava u 2015. godini. Postupak i kriteriji vrednovanja u postupku reakreditacije zadani su Zakonom i Pravilnikom, i kao takvi se provode tijekom cijelog razdoblja (zadnjih 4 godine).

Što to znači za proces reakreditacije prvo, mogu li se pravila promijeniti na samom kraju reakreditacijskog razdoblja; i drugo, da li to znači da će se ona VU koja u proces reakreditacije uđu u zadnjoj godini ciklusa, po eventualno usvojenoj predloženoj promjeni, naći u povoljnijem položaju u odnosu na druga VU (jednako mlada), a koja su već bila predmetom reakreditacije, i koja moraju poštovati rok od tri godine definiranom u pismu očekivanja? Posljedično, treće, mogu li druga VU (dakle ona iz grupe 1), koja su počela sa radom u zadnjih 10 godina, i bila već predmetom reakreditacije) zatražiti produljenje roka definiranim pismom očekivanja sa 3 na 7 godina, te eventualno ukidanje odluke o zabrani upisa?

2. Reakreditacijsko razdoblje/ciklus definiran je na 5 godina. Dozvoljavanje razdoblja od 7 godina za usklađivanje prema pismu očekivanja, de facto znači da pojedina VU preskaču jedno akreditacijsko razdoblje?

3. Usvajanje izmjene, kako je predložena, stavlja van snage (ili je u najmanju ruku kontradiktorno sa) odredbe(ama) o inicijalnoj akreditaciji VU i studijskih programa, kako su definirane Zakonom i Pravilnikom. Za pretpostaviti je da se prijedlog izmjene odnosi samo na ona VU koja su počela sa radom prije primjene Zakona i Pravilnika, a najviše 10 godina od osnivanja do. (pretpostavka: dana usvajanja/stupanja na snagu predloženih izmjena i dopuna Zakona). Stoga smo mišljenja da treba precizno definirati o kojima se VU radi, od kada se računa razdoblje od 10 godina, te da cjelokupnu izmjenу treba staviti u završne i prijelazne odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o SUK-u (jer to nije pravilo koje će se primjenjivati od dana donošenja izmjena i dopuna).

Na temelju svega prethodno navedenog vijeće Centra za unaprjeđenje kvalitete donijelo je sljedeći:

ZAKLJUČAK

Vijeće Centra za unaprjeđenje kvalitete Sveučilišta u Splitu je suglasno s nacrtom izmjena i dopuna „Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju“ čiji je tekst sastavni dio ovog zaključka.

Zapisničar:

Balić
Dijana Balić



Voditelj Centra za unaprjeđenje kvalitete:

I. Jerković
Prof. dr. sc. Igor Jerković

Klasa: 024-04/15-03/0002

Urbroj: 2181-202-02-05-15-0001